



Warszawa, dnia 31.08.2020 r.

Oznaczenie sprawy: SZPZLO/ZP/06/20

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 oraz art. 92 ust 1 pkt 7 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zmianami) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp pn.: „**Dostawa mebli dla Przychodni ZLO przy ul. Styrskiej 44 w Warszawie**” zostaje unieważnione.

Uzasadnienie:

1. **Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W przypadku gdy w postępowaniu Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub **nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy**, takie sytuacje należy zakwalifikować do tej samej grupy przypadków, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż mają one jednakowy skutek w postaci braku ofert i w konsekwencji prowadzą do niemożności zawarcia umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

2. **Uzasadnienie faktyczne unieważnienia** – okoliczności skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania:

Zamawiający w dniu 19.08.2020 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

Pismem z dnia 19.08.2020 r. Zamawiający zaprosił Wykonawcę do podpisania umowy wyznaczając termin jej podpisania **na dzień 27.08.2020 r. w godz. 09:00 – 10:00**, pismo zawierało również informację o obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie: 71.042,34 złotych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie stawił się w siedzibie Zamawiającego w celu podpisania umowy nie wniósł również w żadnej z dopuszczonych form zabezpieczenia, jak również nie poinformował Zamawiającego o przyczynie niezgłoszenia się w wyznaczonym terminie w celu podpisania umowy.

Zamawiający pismem z dnia 27.08.2020 r. powiadomił Wykonawcę iż **wyznacza ostateczny termin podpisania umowy na dzień 28.08.2020 r. w godz. 08:00 – 09:00.**

W wyznaczonym terminie Wykonawca przyjechał i poinformował, że wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu dokonując przelew na rachunek bankowy Zamawiającego.

W takim przypadku zgodnie z zapisem pkt XVII ppkt 3 litera „a” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia po dokonaniu wpłaty na rachunek bankowy zamawiającego oryginał dokumentu potwierdzającego wpłatę należy złożyć w pok. 105 (I piętro) w siedzibie zamawiającego w Warszawie ul. Krypska 39 przed podpisaniem umowy. **Wykonawca dokumentu potwierdzającego wpłatę nie dostarczył.**

W trakcie spotkania pracownik Działu Księgowości, po sprawdzeniu czy na rachunek Zamawiającego wpłynęła kwota zabezpieczenia, poinformował obecnych o braku wpłaty.

Fakt braku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy został zapisany w Protokole ze spotkania z Wykonawcą, który Wykonawca podpisał.

Przepis art. 94 ust. 3 umożliwia Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert lub unieważnienie postępowania, jeśli zachodzą ku temu przesłanki.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dysponuje innymi ofertami, ponieważ w postępowaniu złożono jedną ofertę.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Wykładnia literalna tej normy prawnej sprowadza się do obowiązku unieważnienia postępowania wyłącznie w sytuacji, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Wykładnia celowościowa tego przepisu sprowadza się zaś do formalnego zamknięcia postępowania w sytuacji, gdy wykonawca nie wnosi zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie.

Do umów w sprawie zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, a w szczególności art. 358 k.c. Ustawa Pzp nie określa terminu wniesienia zabezpieczenia, pozostawiając w tej kwestii wybór Zamawiającemu. Wykonawca winien był wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy przed podpisaniem umowy tj. w stanie faktycznym sprawy do dnia 27.08.2020 r. do godz. 09:00 – 10:00 (pierwszy termin zawarcia umowy) a najpóźniej do dnia 28.08.2020 r. do godz. 08:00 – 09:00 (drugi i ostateczny termin podpisania umowy).

Zgodnie z uchwałą SN z dnia 4 stycznia 1995 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 164/94, spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. A zatem „wniesienie” oznacza uznanie kwoty zabezpieczenia na rachunku bankowym Zamawiającego, a jego brak skutkuje unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia, co potwierdza również wyrok KIO z dnia 8 lipca 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP/1316/10). Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania w wyznaczonym przez Zamawiającego jako ostatecznym terminie do podpisania umowy.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie.

DYREKTOR
Samodzielnego Zespołu Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa Praga Południe
Ewa Łagodzka

Katarzyna Kotelecka
radca prawny
WA-6561